

**Open brief aan Raad en College
27-11-2014**

Toelichting op onjuistheid en onrechtmatigheid rapport commissie BIZ-Dombosch

Geachte heren/dames,

Het zal u wellicht niet ontgaan zijn dat wij de beschuldigingen/veroordelingen in het rapport van de commissie BIZ-Dombosch incorrect vinden. Op onze schriftelijke reactie dd 8 november 2014 9.37u hebben wij echter een afwijzing op onze bemerkingen ontvangen (zie ook bijlage - gedateerd 10 nov, via mail vanaf K. Millenaar ontvangen 13 nov 9.44u) doch wij achten de beschuldigingen dusdanig onjuist en onrechtmatig dat wij Raad en College middels dit schrijven nader willen informeren in samenhang met oa de reactie van de commissie/dhr. de Peuter:

- *De commissie heeft het rapport afgerond en gepresenteerd. Daaruit de genoemde onderdelen verwijderen is feitelijk niet mogelijk.*
- Er werd gevraagd om inspraak of een schriftelijke reactie. De commissie geeft echter aan dat men de (onjuiste) beschuldigingen feitelijk niet kan intrekken en wij vragen ons dan ook af wat het nut is/was van inspraak of een schriftelijke reactie.

- *De informatie mbt de uitgebrachte stemmen is vertrouwelijk. Daartoe verwijst de commissie naar de tekst Experimentwet BI-zones.*
- De Experimentenwet BI-zones Artikel 4 vermeldt op genoemd punt het volgende: 'Het college zorgt er voor dat de vertrouwelijkheid van de strekking van de schriftelijke verklaring van de bijdrageplichtige gewaarborgd is'.
- Het memorie van toelichting Experimentenwet BI-zones geeft aan dat de gemeente zorgt voor een goed verloop van het onderzoek naar voldoende draagvlak en deze taak lag dan ook niet bij bijvoorbeeld de VOG.
- Informatief zijn we als VOG-bestuur destijds telefonisch geïnformeerd over de tussentijdse enquête-uitslag en voor zover wij weten is onze info toen niet doelgericht doch informatief verstrekt en in ieder geval als neutraal informatief gebruikt.
- Over de strekking van de schriftelijke verklaring van de bijdrageplichtigen hebben wij daarbij geen info ontvangen.
- Zou echter de info onjuist/onrechtmatig verstrekt zijn dan ligt die verantwoordelijkheid conform die wetgeving bij het college en is het streven van de commissie om de VOG hierbij te betrekken vreemd.
- Het memorie van toelichting Experimentenwet BI-zones geeft aan dat het ondernemers vrij is om aanvullende informatie aan ondernemers te verstrekken gericht op het lobbyen voor draagvlak (pagina 14 punt 7.2.3).
- Genoemde uitslag staat ter info in de nieuwsbrief dd 30 juni 2011 en deze info noch deze nieuwsbrief had een volstrekt neutraal karakter. In verband hiermee verwijzen naar oa (succesvolle) manipulatie geeft mogelijk vooral kleuring aan de gepoogde veroordelingen maar is strijdig met datgene wat in deze nieuwsbrief beschreven staat cq het doel wat hiermee conform de bewoordingen nagestreefd werd.
- De vergelijking met een stembureau is mogelijk tevens een poging tot kleuring van de materie aangezien bij verkiezingen polls en tussenstanden een reguliere gebezigd iets zijn. Een vergelijking hiermee was ook mogelijk geweest en dit zou genoemd feit in een ander daglicht gezet hebben.
- Een diversiteit van mensen (en ook raadsleden) moeten destijds kennis genomen hebben van de VOG-nieuwsbrief dd 30 juni 2011 maar nooit is enige bemerking op deze nieuwsbrief door iemand gemaakt. Wij vragen ons dan ook af waarom deze onvolkomenheid nu als een issue gezien wordt en destijds niet. Want wanneer wij dit hadden moeten weten (welke mening wij niet toegedaan zijn) waarom hadden anderen dit dan ook niet moeten weten?

- *Het was algemeen bekend dat..... alsook de VOG (in ieder geval het bestuur) felle voorstanders zijn van BIZ-Dombosch. De huidige voorzitter van de VOG heeft notabene zelf de Stichting BIZ-Dombosch opgericht.*

- Is het feit - dat een vereniging of individuen ergens voorstander van zijn - een rechtvaardiging voor een beschuldiging/veroordeling? Deze ontvangen verduidelijking/uitleg achten wij ongepast en onjuist.
- *Uit..... blijkt eveneens dat de VOG op aanvraag van de voorzitter van de VOG de vertrouwelijke informatie heeft ontvangen.*
 - De informatie is niet 'op aanvraag' ontvangen (zie ook toelichting eerder).
 - Over de strekking van de schriftelijke verklaringen van de bijdrageplichtigen hebben wij daarbij geen info ontvangen (zie ook eerder)
 - Dat journalist het woord 'lekker' optekent betekent niet automatisch dat dit een citering van gebezigde woorden betreft en in dit geval is dat ook niet zo. Krantenartikelen kunnen dan ook niet eenvoudigweg als bewijslast gebruik worden cq bruikbare citaten opleveren voor een grondig onderzoeksrapport.
- *De commissie heeft kunnen vaststellen dat ondanks het halen van het quorum in ieder geval door de voormalig wethouder EZ en vanuit VOG nog ondernemers telefonisch benaderd zijn - tot en met de gehele dag van sluiting van de stembus op 4 juli 2011/ sluitingstijd 12.00 uur - om in te stemmen met BIZ-Dombosch. Soms wel een aantal malen op dezelfde dag wat toch als agressief of dwingend ervaren werd. Dit betrof overigens **ondernemers** die nog niet gestemd hadden. De commissie heeft wat dat betreft moeten vaststellen dat dus ook de vertrouwelijk informatie m.b.t. **ondernemers** die wel / niet gestemd hadden, gelekt en gebruikt is.*
 - Ondernemers worden benoemd doch volgens het onderzoeksrapport (pagina 30, bijlage 2, interviews) is slechts 1 bedrijf/vertegenwoordiger van een bedrijf geïnterviewd (niet zijnde een ondernemer). Onduidelijk is dan ook hoe men dit bij 'ondernemers' heeft kunnen vaststellen.
 - Idem is dan de vraag hoe men agressieve en dwingende benadering heeft kunnen vaststellen.
- *Uitsluitend door een actie..... en de VOG op basis van gelekte vertrouwelijke informatie kon daardoor een 2/3 meerderheid behaald worden*
 - Opnieuw de onjuiste woordkeus 'lekker' en ook de 'vertrouwelijkheid' van info die wij hadden staat ter discussie zoals eerder beschreven conform de Experimentenwet BI-zones
 - Men noemt het stemgedrag 'opvallend' maar concludeert vervolgens dat genoemde reden de expliciete reden is. Dit oogt ons als een gekleurde aanname en omschrijving.

Een complex relaas derhalve doch oa de onjuiste beschuldigingen en gekleurde aannames/vaststellingen maakten ons inzien deze uitgebreide toelichting noodzakelijk. Ook willen wij bemerken dat het vreemd is dat bij de voorbereiding van de BIZ betrokken ondernemers/VOG-bestuurders niet gehoord zijn door de commissie. Vanaf het begin was hun betrokkenheid duidelijk en dat we bereid waren tot een nadere toelichting hebben we ook vermeld in ons schrijven dd 23-9-14. Van deze mogelijkheid is niet en ook toen geen gebruik gemaakt. Uitstel van het definitieve rapport had hierop kunnen wachten maar we zouden kunnen bedenken dat de commissie haar rapport wilde presenteren binnen de enquêteperiode voor een nieuwe BIZ. Maar wat was dan de intentie van dit doel? Snelheid boven zorgvuldigheid?

De ratio achter de Experimentenwet is overigens het faciliteren van samenwerking tussen ondernemers onderling enerzijds en tussen de gemeente en ondernemers anderzijds. In de Evaluatie experimentenwet Bedrijveninvesteringszones dd augustus 2012 en zoals opgesteld door het Ministerie van Economische Zaken komt men tot de conclusie dat de Experimentenwet zich heeft bewezen. Eén van de belangrijkste effecten die als gevolg van de BIZ optreden is conform deze evaluatie de vergroting van het onderlinge vertrouwen en een toename van de betrokkenheid. Zowel direct betrokkenen (gemeenten, initiatiefondernemende ondernemers) omschrijven dit, als ondernemers in de BIZ-gebieden zelf. Dit vastgesteld nut had uitgangspunt mogen zijn bij deze wijze waarop de commissie het onderzoek tegemoet is getreden. Argwaan en veroordeling lijken een uitgangspunt geweest, meerdere aannames/vaststellingen lijken hierdoor gekleurd en van wederhoor van enkele betrokkenen cq meerdere ondernemers heeft men afgezien. Dit leidt de aandacht af van wat echt belangrijk was/is en tevens brengt het rapport en de timing van presentatie schade toe aan de mogelijkheid tot een nieuwe BIZ-termijn. Het door het ministerie vastgesteld nut zou hierdoor dan ook teniet gedaan kunnen worden cq het tegenovergestelde wordt hier bereikt.

De VOG moet helaas vaststellen dat het rapport op een aantal onderdelen onder invloed is geschreven van doelredenering en op meerdere fronten een onzorgvuldige c/q feitelijke onjuiste benadering weergeeft waardoor kleuring ontstaat die de onafhankelijkheid geweld aan doet. Wij betreuren de gang van zaken dan ook ten zeerste en zijn onthutst over de halsstarrigheid waarmee de commissie vasthoudt aan aannames. Ons verzoek is dan ook om bij een verdere beoordeling van rapport en commissie mede rekening te houden met voorgaande. Voor een nadere toelichting zijn wij als bestuur natuurlijk altijd beschikbaar.

Hoogachtend,
Namens bestuur ondernemersvereniging VOG
Ing. H. Adriaanse (voorzitter)
info@vogweb.nl
06-20618954